

Open brief aan het Stadsbestuur Brugge
(Gemeenteraadszitting 31.1.2012)

Wijziging RUP E.De Smedtplantsoen.

Dossier uitbreiding Magdalenazaal

Huidige tweede poging van de Stad tot wijziging RUP is voor de omwonenden van het Edgard de Smedtplantsoen nog steeds totaal ONAANVAARDBAAR.

Gecoro heeft destijds 2 bezwaren van mijn eerder geformuleerde ~~Bezwaarschrift~~ bezwaarschrift gegrond verklaard:

1/ de vroegere belofte om de bebouwing op de site te beperken tot het gebouw van de Magdalenazaal, zoals vastgelegd in het BPA Torhoutse Steenweg Zuid, goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 24 december 1998 wordt niet nagekomen. Amper een 10 tal jaar later worden bijkomende bouwmogelijkheden op sluikse wijze gecreëerd via een wijziging RUP....

2/ Onduidelijkheid in verband met inplanting, bouwhoogte, voorontwerp werden eveneens door Gecoro aan de kaak gestelde. (in de 2 de poging wijziging RUP is dit nog steeds, en meer dan ooit het geval)
Gecoro stelde dat de randvoorwaarden te ruim waren en er geen concrete informatie terug te vinden was voor de burger. (zie eerder mijn bezwaar "blanco cheque" in dit verband)

Gecoro stelde verder dat: " in functie van een zo zuinig mogelijk ruimtegebruik moest gezocht worden naar aansluiting en integratie met het bestaande gebouw tot een architecturaal geheel..... De maximale oppervlakte is in te perken en ook de maximale capaciteit van de zaal is vast te leggen.

De door het Schepencollege zeer recent goedgekeurde wijziging RUP negeert NOG STEEDS VOLLEDIG het advies van Gecoro en het bezwaar van de omwonenden!

Zoals hoger uiteengezet, wordt spijts eerdere formele belofte, woordbreuk gepleegd door de Stad, waar destijds in 1998 uitdrukkelijk aan de omwonenden voorgehouden werd dat de bebouwing op het Edgard de Smedtplantsoen in elk geval zou beperkt blijven tot de huidige Magdalenazaal.....
(reden waarom thans juist een wijziging RUP moet worden gevraagd...)

In het huidige 2 de "aangepaste" compromisvoorstel wijziging RUP wordt duidelijk dat wat de buurtbewoners van meetaf aan hadden gevreesd, het niet om een UITBREIDING van de bestaande Magdalenazaal gaat, doch om de bouw van een VOLLEDIG NIEUWE, BLOKVORMIGE, LOSSTAANDE MASTODONT met een grondoppervlakte van 1050 m2 en 11 m hoogBOVENDIEN PAL AANLEUNEND TEGEN WONINGEN, DICHTER KAN ECHT NIET.....

Op de buurtvergadering van 25.2.2010 stelde de heer Van Keersebilck van Cactus bovendien nog uitdrukkelijk dat hij een compact gebouw wou dat AANSLUIT op de Magdalenazaal. (zie notulen buurtvergadering van 25.2.2010)....

De buurt en de omwonenden blijken thans door de Stad en Cactus voor een tweede de maal te worden bedrogen:

- Door de woordbreuk van de Stad, die in 98 plechtig beloofde dat de bebouwing op het Edgard de Smedtplantsoen zou beperkt blijven tot de Magdalenazaal en de rest buurtparking en park.
- Door de omwoners van in het begin en tot op vandaag steeds te hebben voorgelogen dat het " slechts " om een UITBREIDING van de bestaande Magdalenazaal zou gaan, terwijl nu duidelijk wordt dat voor Cactus thans plots een volledig apart LOSSTAAND gebouw zou worden opgetrokken....

Uit het plannetje van Cactus,gevoegd bij het nieuwe " compromis " RUP blijkt dat niet minder dan 64 parkeerplaatsen zouden sneuvelen. (ttz de volledige rechterzijde van de uiterst drukbezette rand- en buurtparking)

Op de site met esplanade voor het Sint Lodewijkscollege kunnen bovendien GEEN noemenswaardige bijkomende parkeerplaatsen ter compensatie worden gecreërd.

Quid met de hieruit voortvloeiende mobiliteitsproblematiek !!!
(3 zalen: nieuwe feestzaal College + bestaande Magdalenazaal
+ nieuwe Cactuszaal, en dit naast elkaar !!!!)

Zien de Stad en Cactus werkelijk niet in dat de site Edgard de Smedtplantsoen te klein is voor:

EN

1/ de huidige Magdalenazaal

EN

2/- behoud kwalitatief buurtpark

EN

3/- behoud van een randparking + parking voor de omwonenden

EN

4/- bouw van een nieuw losstaand Cactusgebouw

Deze 4 functies op KWALITATIEVE wijze SAMEN onderbrengen op de beperkte oppervlakte van het de Smedtplantsoen is niet te doen.

Tenslotte dient de vraag gesteld hoe in tijden van besparingen allerhande,de financiering door de overheid van een totaal nieuw losstaand gebouw voor Cactus ,(en dit op een TOTAAL ONGESCHIKTE locatie en inplanting) absoluut noodzakelijk is....

Volstaat de huidige Magdalenazaal echt niet,of steekt er meer achter ??

Nu het toch niet om een uitbreiding van bestaande de Magdalenazaal blijkt te gaan, doch om een nieuw gebouw moeten er in Brugge toch andere mogelijkheden zijn voor Cactus.(nieuwbouw of restauratie)

Van de overheid verwachten de burgers meer visie en transparantie.

Andere prachtige locaties als daar zijn, de voorkant van het Station, zowel links als rechts (bovendien juist aan de overkant van de festivalweide van Cactus) werden niet eens onderzocht....

Ook een samensmelten van nieuw Cactusonderkomen met een eventueel op te trekken nieuwe beurshal aan de achterkant van het station is meer dan het overwegen waard. Cactus zou bijvoorbeeld op de bovenverdieping van deze beurshal haar vaste stek kunnen krijgen en zou op de benedenverdieping aldaar van tijd tot tijd in de winter de zalen kunnen afhuren om belangrijke concerten indoor te kunnen organiseren....iets waar thans in Brugge geen locatie voor bestaat. (inclusief studentenbals)

